

1. Opening

De voorzitter

Goedemorgen. Welkom allen bij de vergadering van Nedsense Enterprises N.V. Ik heb een punt van orde vooraf. We hebben eerder besproken dat de vergaderingen in het Engels gevoerd zouden worden en dat ook de notulen in het Engels opgesteld worden. Tenzij er hier iemand in de zaal aanwezig is die per se wil dat de vergadering in het Engels plaatsvindt stel ik voor om het in het Nederlands te doen. We zullen van de notulen wel ook een Engelse variant opstellen. Maar ik denk dat het voor iedereen het handigste is als we het in het Nederlands doen. Dat maakt het debat voor zover het plaatsvindt denk ik ook wat gemakkelijker. Er is aan alle vereisten van de statuten voldaan om deze vergadering hier te hebben. De agenda en de toelichting daarop is apart beschikbaar gesteld bij de vennootschap en bij ABN AMRO Bank Breda. Ze zijn ook gepubliceerd op de website van Nedsense en ik zie dat wij hier een totaal van zestien miljoen vierhonderdzesenzeventigduizend en zevenhonderd (16.476.700) aandelen vertegenwoordigd hebben en in percentage is dat vijfenvijftig komma nul acht procent (55,08%). Voor zover u dat nog niet wist van vorige vergaderingen deel ik het u hier nog een keer mede. De vergadering wordt in zijn geheel opgenomen. Dat geschiedt om de notulen op te kunnen stellen. Dan heb ik nog een praktisch puntje. Voor zover u dat niet al heeft gedaan, zou u alstublieft uw mobiele telefoon willen uitschakelen of in ieder geval op de stille stand willen zetten. Als u het woord neemt verzoek ik om uw naam en eventueel de onderneming die u vertegenwoordigt te noemen. Dit is ook met het oog op de notulen. Voordat we dan naar punt 2 gaan van de agenda, denk ik dat ik graag Pieter Aarts het woord geef om een korte toelichting te geven op het persbericht dat vanochtend is uitgegaan en waarvan hier ook kopieën beschikbaar zijn.

De heer Aarts

Dank, voorzitter. Welkom allemaal. Als u nog geen exemplaar hebt genomen dan liggen hier kopieën van het persbericht dat vanochtend tien uur is verspreid.

Spreker

Iedereen heeft er al een.

De heer Aarts

Goed zo. Tot onze spijt heeft de kopende partij van de LOFT-divisie gemeld dat ze de geplande completion date van 29 februari niet gaan halen. Dat heeft alles te maken met regulations in China om de benodigde fondsen tijdig in Nederland te krijgen. We zijn direct met elkaar om tafel gegaan en zijn overeengekomen om de completion date een maand op te schuiven, dat wil zeggen naar 31 maart en daarnaast de afspraak over 'adjustment' op de purchase price ook aan te passen. Dat wil zeggen dat het target working capital is vastgesteld op min zevenhonderdvijftigduizend euro (€ 750.000), wat u mag lezen als zijnde dat de kopende partij grotendeels zorg draagt voor de financiering van de extra maand. Deze afspraak is overeengekomen inmiddels met de juristen en er is ook een amendement op de SPA klaargemaakt dat ter ondertekening voor ligt bij partijen en wij verwachten dat op zeer korte termijn getekend te krijgen. Wij vonden het natuurlijk heel belangrijk om onder druk dat persbericht in ieder geval ook voor deze vergadering te kunnen verspreiden zodat we hier daarover kunnen praten en met u kunnen delen dat we on track zijn voor wat betreft de afronding van de transactie, maar als gevolg van eerder aangegeven redenen een maand vertraging oplopen.

De voorzitter

Ik zie hier vragen. Kunt u in de microfoon spreken en uw naam noemen?

De heer Ketelaar.

Mijn naam is Ketelaar. Mijn vraag is: wanneer is dit bekend geworden. De tweede vraag is: de koper is voor zover ik heb begrepen een Amerikaanse rechtspersoon. Dan was het misschien ook denkbaar dat de gelden uit Amerika waren gekomen.

De heer Aarts

Ja, dat is denkbaar. Inderdaad hebben we hier te maken met een Amerikaanse investeerder maar voor een belangrijk deel worden de fondsen verstrekt vanuit een investeringsfonds uit China. We

hebben afgelopen nacht, we praten natuurlijk ook over verschillende tijdszones, de melding gekregen. We zijn vervolgens direct met elkaar in gesprek gegaan met dit als resultaat.

De voorzitter

Zijn er verder nog vragen op dit punt? Dan gaan we over naar agendapunt 2. Dat is het voorstel om de verkoop van de LOFT-divisie aan Ronglian Investment Limited goed te keuren, de vennootschap waar zojuist over werd gesproken.

2. Proposal to approve the sale of the Loft business to Ronglian Investment Limited

De voorzitter

We hebben in de toelichting op de agenda al het nodige over de voorgenomen transactie geschreven. Uit het persbericht blijkt ook de aanpassing daarop. Heeft u daarover nog heel specifieke vragen?

De heer Diaz

Ja, mijnheer de voorzitter. Mijn naam is Martin Diaz. Ik ben hier namens de VEB. Ten aanzien van die transactie heb ik zeker nog een aantal vragen. De verkoop van de LOFT-activiteiten betekent eigenlijk het einde van Nedsense wat we kenden. Vorige keer hebben we gesproken over de verkoop van Nedgraphics. Er is natuurlijk al een groot deel van de activiteiten verkocht. Dus eigenlijk is dit de laatste vergadering van Nedsense zoals we die hebben gekend. Daarom wil ik dit moment eigenlijk aangrijpen om ook even terug te kijken. Wanneer we kijken naar de verkoopprijs van LOFT van acht miljoen euro (€ 8.000.000) dan vind ik dat gevoelsmatig geen slecht bedrag. Ik weet eigenlijk niet waarop het gebaseerd is. Maar dat hoge bedrag zet me aan het denken. Als een bedrijf bereid is om acht miljoen euro (€ 8.000.000) te betalen, dan moeten ze dat kunnen terugverdienen op de een of andere manier. LOFT is in huis ontwikkeld. Dan vraag ik me af waarom het Nedsense niet is gelukt om LOFT aan het rollen te krijgen.

De heer Aarts

Zal ik proberen de vraag te beantwoorden. We hebben vorig jaar, op 25 augustus 2015, aangekondigd dat we als bestuur de alternatieven voor Nedsense wilden analyseren omdat de cashflow van LOFT nog steeds niet positief was en is. Dat betekende dat er financiering nodig was voor 2016 en verder om de activiteiten verder te ontwikkelen. Na die aankondiging zijn we in gesprek gegaan met de grootaandeelhouders van Nedsense of er een appetijt, een bereidwilligheid, was om op wat voor manier dan ook voor financiering zorg te dragen. Daar was geen appetijt voor. Dat betekent, als het gaat om die strategische alternatieven, dat we uiteindelijk tot de conclusie zijn gekomen, en dat hebben we dan ook op 10 november gecommuniceerd, dat we verder zouden gaan met de verkoop van de LOFT-divisie. We hebben inderdaad, ik deel uw mening, voor een goede prijs uiteindelijk de transactie kunnen maken.

De heer Diaz

Mijn vraag is eigenlijk waarom is het LOFT niet gelukt om winstgevend te worden. U deed zoals altijd een bepaalde investering van twee miljoen euro (€ 2.000.000) per jaar en op een gegeven moment zou dat terugverdiend worden met de operationele kasstroom. Die verkopen zijn nooit op gang gekomen en nu is er een bedrijf dat bereid is om acht miljoen euro (€ 8.000.000) ervoor te betalen. Zij zijn dan in de verwachting dat ze dat kunnen terugverdienen met het genereren van omzet. Waarom is het genereren van omzet destijds niet gelukt?

De heer Aarts

Er is een waardering uitgekomen die uiteindelijk geleid heeft tot acht miljoen euro (€ 8.000.000). Het is ons niet gelukt om LOFT winstgevend te maken en niet de omzetten te ontwikkelen zoals we die graag hadden gezien. We zitten met de technologie van LOFT echt op de allereerste golf van 3D-technologie, van visualisering, van personalisatie. Er is zeker een markt voor dit soort nieuwe technologieën. Je ziet dat meerdere bedrijven daarin investeren, meerdere bedrijven daar ook activiteiten in opzetten, maar ze hebben allemaal ook wel een uitdaging om dat in omzet om te zetten en in feite ook de grotere spelers in onze target markten erachter te krijgen om daar projecten in te ontwikkelen zoals we die natuurlijk wel gehad hebben. We hebben in 2011 een groot contract met Crate & Barrel gesloten, maar helaas werd het niet gevolgd door een veelvoud van projecten met deze omvang. Inderdaad stapt er nu een investeerder in die wel bereid is het werkkapitaal te financieren om daar het risico te nemen en dat op basis van verwachtingen zoals de 3D wereld zich zal gaan ontwikkelen de komende jaren.

De heer Diaz

Hoe is die prijs bepaald? Kunt u daar iets over zeggen?

De heer Aarts

Dat was het resultaat van een onderhandeling. We hebben als Board veelvuldig gesproken over wat onze verwachtingen waren en daar denk ik het uiterste uitgehaald. Maar je kunt niet zeggen het is twintig keer de omzet of vijf keer de winst. Nee.

De heer Diaz

Als we kijken naar de laatste cijfers die bekend zijn over Nedsense dan zijn dat de derdekwartaalcijfers 2015. Hoe heeft LOFT zich daarna ontwikkeld? Zijn er nog noemenswaardige gebeurtenissen, potentiële afnemers van LOFT of iets dergelijks?

De heer Aarts

We gaan natuurlijk naar het einde toe van april onze jaarcijfers publiceren. Dus ik kan daar nog niet heel veel over zeggen, maar ik kan u wel bevestigen dat er geen breuk is gekomen in positieve of negatieve zin in de omzetontwikkeling.

De heer Diaz

Is er ook geen uitzicht op een stijging in die omzet?

De heer Aarts

Nee.

De heer Diaz

Ik heb nog een andere vraag. Als we kijken naar kasstromen van Nedsense, dat is vaak een aanknopingspunt geweest voor mijn analyses, dan was er een sterke cash burn die eigenlijk werd opgevangen door de financieringskasstroom en die financieringskasstroom die hield op een gegeven moment op. Alleen waren de aandeelhouders altijd bereid om extra kapitaal te storten. Toen werden het leningen. Toen werd Nedgraphics verkocht en toen was het eigenlijk een beetje op. Het water stond eigenlijk aan de lippen van Nedsense. De vraag is dan hoe sterk je kunt onderhandelen als je geen sterke onderhandelingspositie hebt, want die prijs van acht miljoen euro (€ 8.000.000) lijkt misschien wel goed, maar de onderhandelingspositie van Nedsense was niet goed of hoe moet ik dat zien?

De heer Aarts

Ik denk dat we de onderhandelingen redelijk vrij in zijn gegaan. Ik geloof niet dat het publieke informatie is geweest dat de aandeelhouders niet bereid waren om meer te investeren.

De heer Diaz

Maar iedereen die op de aandeelhoudersvergaderingen kwam die weet dat de manier van financieren eigenlijk steeds creatiever werd tot het uiteindelijk ophield.

De heer Aarts

Nogmaals, ik kan natuurlijk niet in de schoenen gaan staan van de kopende partij. Dus dan zou u de kopende partij moeten aanschrijven. Ik denk dat dit een goede prijs is voor Nedsense. Ik denk dat het een goede prijs is voor de koper. We hebben daar consensus over bereikt. Of het water aan de lippen stond is uw conclusie. Het is wel zo dat als we kijken naar het benodigde werkkapitaal voor 2016 dat die fors was. Ik kan alleen maar blij zijn dat we daarmee de continuïteit van LOFT hebben kunnen garanderen en dat LOFT zijn activiteiten kan voortzetten.

De heer Diaz

Ik constateer dat er dus een kasstroom is, dat er een interim-lening nodig was. De innovatielening moest worden terugbetaald. Die converteerbare obligaties moesten worden terugbetaald. In mijn ogen heeft Nedsense dan geen sterke onderhandelingspositie en voor mij is ook een aandachtspunt dat de Raad van Bestuur meegaat met LOFT. De vraag is dan in hoeverre de directie onafhankelijk heeft kunnen onderhandelen.

De voorzitter

Ik denk dat het een buitengewoon valide vraag is. Dat was voor de Raad van Commissarissen toen wij vorig jaar voor het eerst wat uitvoeriger met elkaar spraken een punt van aandacht. De vraag daarbij was in hoeverre is die onafhankelijkheid daarvan. Dat hangt in belangrijke mate samen met name met het perspectief van de koper van de technologie. In hoeverre is dat verbonden met de personen die dat op dit moment trekken. De meest zichtbare exponenten daarvan zijn de heren hier aan tafel. In de waarneming van de betrokken investment bankers en uit de feedback die wij daarvan hebben gevraagd en regelmatig hebben gekregen was duidelijk dat kopers geïnteresseerd waren in het totaalpakket en dus niet alleen maar in de technologie. Dat was voor ons ook nog een vraag. Is het misschien beter om vooral daarop te concentreren of gaat het eigenlijk om de package en de verwachte ontwikkelingen die een eventuele koper daarbij heeft. Daarbij was te allen tijde helder dat de belangstelling uitging naar het team als geheel. Wat wij daarvan hebben teruggekregen is dat daar ook geen discussie over bestaan heeft. Wij hebben met de bankiers als Raad van Commissarissen gesproken en gevraagd om ons te informeren over een realistische bandbreedte van uitkomsten bij een eventuele verkoop en die zijn door dat her en der te toetsen met een bepaalde range teruggekomen. De uiteindelijke uitkomst van de transactie zit ook dicht bij het bovenste spectrum van die range en dat is ook, maar dat is een ander agendapunt, waar wij op hebben aangehaakt bij de motivatie van de Board binnen het bestaande beloningsbeleid, namelijk dat strak koppelen aan een streven naar een zo hoog mogelijke opbrengst van de verkoop. Als u me vraagt in hoeverre de situatie van Nedsense of de LOFT-divisie daar invloed op heeft gehad dan kan ik u dat niet uit eigen wetenschap beantwoorden. Ik weet dat er met heel veel geïnteresseerden gesproken is en dat daar ook intens onderzoek naar gedaan is door die betrokken partijen. Dus we hebben het hier niet over een tussen aanhalingstekens noodverkoop. Dat is in ieder geval niet de aard van het traject geweest zoals ik dat heb waargenomen.

De heer Diaz

Ik hoor nu wat anders dan wat net de heer Aarts zei. De heer Aarts zei dat de verkoopprijs wordt bepaald op basis van onderhandelingen. Nu begrijp ik dat er ook investment banks bij betrokken waren die eigenlijk een soort fairness opinion hebben gegeven.

De voorzitter

Nee, zo is dat niet gebeurd. Wij hebben in het begin ons overleg gehad en overwogen wat de verschillende alternatieven zijn voor Nedsense en op enig moment werd duidelijk dat de meest realistische optie een verkoop van de LOFT-divisie zou zijn. In dat kader hebben wij ook gewoon gevraagd, juist omdat wij ook zagen dat hier mogelijk en in ieder geval in theorie een spanningsboog zou kunnen bestaan, wat is in jullie ogen een realistische prijsrange, ook gewoon voor onze eigen overwegingen welke route de voorkeur zou moeten hebben, maar dat is niet hetzelfde als wilt u alstublieft een fairness opinie afgeven. Daar zagen we ook geen aanleiding voor, want er is gewoon echt met diverse partijen gesproken. Dus er kwam echt feedback uit de markt in die zin wat een adequate prijs zou kunnen zijn. Dus wij zijn er op geen enkel moment ongelukkig mee geweest hoe zich dat heeft ontwikkeld.

De heer Diaz

Is dit dan een marktprijs als ik het goed begrijp? Er waren meer partijen die op deze prijs de LOFT-activiteiten hadden willen overnemen.

De voorzitter

U trekt een conclusie. Ik beschrijf gewoon hoe mijn waarneming van dat proces is geweest en dit is mijn waarneming daarvan. Als u zegt dat is dus een marktprijs... ja, dat kan. Ja.

De heer Diaz

U stelt zich een beetje op als een soort buitenstaander maar u bent de commissaris bij Nedsense en u dient toezicht te houden op hetgeen de Raad van Bestuur doet en zeker wanneer sprake is van een belangenverstremgeling dan wel een potentiële belangenverstremgeling. Dan dient de Raad van Commissarissen er dik op te zitten.

De voorzitter

Dat ben ik met u eens en wij hebben in dat kader ook afzonderlijk overleg gehad met de bankiers.

De heer Diaz

Ik begrijp nog wel dat de bankiers globaal een indicatie hebben gegeven van wat de technologie waard is en de bovenkant van die bandbreedte.

De voorzitter

Nu trekt u alweer een conclusie. U zegt de technologie waard is. Uiteindelijk is het verkochte object de LOFT-divisie en ik kan niet treden in wat de overwegingen van alle mogelijk kopers zijn geweest. Ik weet dat er belangstelling voor was en is want dat is gebleken en iedere koper afzonderlijk heeft daar zijn eigen overwegingen en kennelijke parameters in. Als u mij vraagt is er een soort controlled auction of iets dergelijks geweest dan is het antwoord nee. Dus dat is een proces met deels schuivende panelen en wij voelden ons buitengewoon comfortabel met de richting waarin de prijs zich bewegen heeft.

De heer Diaz

De aandeelhouders worden nu gevraagd om een oordeel te geven over die transactie. Wij hebben weinig informatie gekregen hoe die acht miljoen euro (€ 8.000.000) tot stand is gekomen. Wij zouden graag wat comfort willen hebben bij dat bedrag. De omstandigheden waarin deze transactie heeft plaatsgevonden zijn niet ideaal. Mijn verzoek is nu aan degenen die wel die informatie moeten hebben om ons dat comfort te geven.

De voorzitter

U vraagt wat het verschil eventueel is tussen de waarde en de prijs. Ik heb u net horen zeggen dat u het een goede prijs vindt. Dat vinden wij ook.

De heer Diaz

Dat is gevoelsmatig, maar dat zou ik graag onderbouwd willen zien.

De voorzitter

Ik kan u niet zeggen dat wij vijf verschillende biedingen van hoogte met ieder identieke voorwaarden hebben. Dus u kunt deze vraag herhalen maar u gaat daar niet een beter antwoord van mij op krijgen.

De heer Diaz

Als ik het parafraseer dan zegt u: acht miljoen euro (€ 8.000.000) is een goede prijs gevoelsmatig en dat moeten wij aannemen.

De voorzitter

Nee, u moet van mij helemaal niets aannemen. Het verzoek is om het goed te keuren. Ik heb u aangegeven hoe dat proces gelopen is en dat daar een commercieel traject plaats heeft gevonden waar wij deskundigen voor hebben ingeschakeld waarvoor wij overigens ook eerst verschillende offertes hebben binnengehaald voordat we die gecommiteerd hebben. Zij hebben met meerdere partijen gesproken en uit al die processen is telkens weer feedback gekomen. Daar hebben we het met de Board over gehad en daar hebben we het ook separaat van de Board over gehad en dit is het eindresultaat wat voorligt waarvoor we vragen om er een stem over uit te brengen.

De heer Diaz

Goed. Ik hoor het u zeggen. Ik heb nog meer vragen maar ik wil ook graag mijn collega-aandeelhouders de kans geven om ook hun vragen te stellen.

De voorzitter

Mijnheer De Vries.

De heer De Vries

Ja, mijn naam is De Vries.

De heer De Vries

Ik dacht even iets te zeggen over het proces. Mijn naam is De Vries. Ik vertegenwoordig Value8. Wij zijn aandeelhouder met ik geloof achtenvijftig komma drie procent (58,3%). Ik kijk even achterom of ik de afronding verkeerd heb. Ik wil even als stemverklaring geven dat wij voor alle geagendeerde agendapunten stemmen. Dat is allereerst omdat wij dat zijn overeengekomen met de aandeelhouders die aan ons hebben verkocht en die zich daartoe hadden vastgelegd, maar dat biedt mij ook de vrijheid om er nog steeds vrij over na te denken. Ik begrijp heel goed de vragen die er over de

transactie worden gesteld. Normaalgesproken zou je zeggen geef mij een P&L en wat informatie dat ik zelf een oordeel kan vormen over wat dat bedrijf waard is. Dat is natuurlijk in dit geval heel moeilijk en over het algemeen met relatief early stage bedrijven, omdat je niet kunt zeggen er is zoveel keer de winst betaald of er wordt zoveel keer de omzet betaald, wat bij grotere stabiele bedrijven wel zo is. Dan begrijp ik eigenlijk, en ik durf de conclusie in ieder geval voor eigen rekening zelf te trekken, dat er een professionele partij is ingehuurd om dat verkoopproces te begeleiden, dat die professionele partij daarvoor betaald is, misschien ook nog wel gedeeltelijk afhankelijk van het succes, dat de opdracht van die professionele partij is geweest om kopers te identificeren en een zo goed mogelijke verkoopprijs, dat dit heeft geleid misschien tot enkele indicatieve biedingen en uiteindelijk een onderhandelingstraject met één partij die uiteindelijk acht miljoen euro (€ 8.000.000) heeft geboden. Ik denk dat dit het proces is. Dat lijkt mij een professioneel proces. De koper is nog niet op de aandeelhoudersvergadering verschenen. Dus hij heeft die ervaring en misschien die perceptie niet, maar nog steeds zal die koper zich in een competitief proces hebben gewaand waarin als hij een bepaalde prijs niet zou bieden hij niet de nieuwe eigenaar zou worden. Als ik dat tegen elkaar afweeg dan is eigenlijk de hoofdconclusie van de VEB-vertegenwoordiger dat gegeven de onderhandelingspositie er nog best een goede prijs uit gekomen is in eerste instantie. Ik denk dat als wij ons niet hadden vastgelegd dat wij op basis van de informatie waarover wij nu beschikken er ook voor zouden hebben gestemd om deze activiteit die een negatieve cashflow heeft en relatief klein is voor acht miljoen euro (€ 8.000.000) te verkopen. Dus ik denk dat dit onze conclusie is. Ik had al eerder de mogelijkheid gekregen om een vraag te stellen. Ik had twee vragen. Een is, maar ik denk dat die gemakkelijk met ja wordt beantwoord, dat er geen biedingen binnen zijn gekomen die hoger of aanmerkelijk hoger waren dan dat er uiteindelijk is uitgekomen. De tweede is over die transactie. Ik heb nu gezien dat er delay staat. Mijn Engels is zo goed dat ik na tien minuten begrijp dat dit uitstel is. In het Nederlands is het dan van uitstel komt soms afstel. Dus dat zou ik eigenlijk ook willen weten. Er moeten dingen gebeuren om die closing te laten plaatsvinden. Dat lukte niet in het beoogde tijdspad. Hoe is de kansinschatting dat er een definitieve closing komt? Heeft de koper aangegeven welke stappen hij moet zetten om dat te realiseren en is dat een realistisch tijdschema? Ik kan me voorstellen als je vier weken delay afsprekt dat je eigenlijk wel het idee hebt dat je misschien binnen twee weken die dingen kunt regelen en dat je een termijn biedt waarbij je niet opnieuw een persbericht moet uitgeven voor nog een week. Dus ik had graag enig inzicht in de 'komt hier van uitstel afstel'-vraag en welke handelingen verricht moeten worden door de koper om dit voor elkaar te boksen.

De heer Aarts

Dat is een duidelijke vraag. Wij hebben niet het gevoel gekregen dat van uitstel afstel komt. Het is voor ons natuurlijk een lastig vraagstuk wat daar precies gebeurt achter de schermen, omdat het gaat om het transfereren van fondsen vanuit China via Ronglian, de Amerikaanse entiteit, naar uiteindelijk Nedsense. Daarbij is aangegeven dat het obstakel is het transfereren van de fondsen vanuit China naar Amerika. We weten natuurlijk uit de pers, maar niet zozeer nu van de kopende partij, dat daar de Chinese bank een belangrijke rol in speelt maar dan zijn we al aan het interpreteren. Nogmaals, voor ons is het comfort geboden dat de transactie voor 31 maart wordt afgerond en op die manier zijn we ook de amendement op de SPA overeengekomen.

De heer De Vries

Kunt u aangeven welke stappen nu zijn doorlopen?

De heer Aarts

De stappen die doorlopen moeten worden zijn nogmaals het transfereren van de fondsen van China naar Amerika, waarna vervolgens Ronglian zijn betaling kan doen conform de overeenkomst.

De heer De Vries

U zegt niet we hebben contact met de Chinese autoriteiten daarover...

De heer Aarts

Nee

De heer De Vries

...of wij verwachten dan en dan een...

De heer Aarts

Nee, daar is geen inzicht in gegeven.

De heer De Vries

Het proces is onduidelijk?

De heer Aarts

Nee, die informatie hebben we niet.

De heer De Vries

En is dit de hoogsteieder geweest?

De heer Aarts

Ja. Daar kan ik volmondig ja op antwoorden. Misschien een kleine toevoeging daarop is natuurlijk dat het in deze wereld wel gebruikelijk is om als er biedingen worden gedaan dat daar allerlei voorwaarden aan verbonden worden, zoals een earn-out wat voor Nedsense niet heel erg prettig was, dan wel een betaling in aandelen als het om zeg maar marktpartijen ging die interesse hebben geuit. Dus gegeven dit soort voorwaarden die voor Nedsense moeilijk te verhapstukken waren, zijn we uiteindelijk verder gegaan met de beste bieding.

De heer Veldman

Mijn naam is Bert Veldman. Ik ben een particuliere belegger. Ik heb gelezen dat er een escrow wordt aangehouden van één komma zes miljoen euro (€ 1.600.000). Dat is een jaar lang en dat is eigenlijk lang. Mijn vraag is waarom dat zo lang is en wat de kans is dat er in dat jaar ook nog claims komen voor Nedsense zodat die één komma zes miljoen euro (€ 1.600.000) minder wordt. Wat denkt u daarvan?

De heer Aarts

Ik ben van mening dat een jaar lang niet lang is. Ik denk dat een bedrag van één komma zes miljoen euro (€ 1.600.000) ook een redelijk bedrag is, zijnde twintig procent (20%) van de purchase price. Dus in die zin is dat alleszins acceptabel. De escrow is duidelijk daar overeengekomen om risico's af te dekken. Voor zover wij informatie hebben vandaag de dag is er geen reden om te twijfelen dat het bedrag niet terug zou komen.

De heer Veldman

Schuift die termijn ook met een maand op.

De heer Aarts

Ja, het is inderdaad een jaar vanaf completion. Dus die schuift een maand op daarmee. Ja.

De heer Diaz

Dat is een interessante vraag over die borg, want in de toelichting op de agenda staat wel een aantal voorwaarden waaraan voldaan moet worden, een aantal criteria, omschreven als including maar betekent het ook limited. Zijn er nog andere voorwaarden die niet in de agenda staan. Want ik heb even in het achterhoofd de verkoop van Nedgraphics. Toen is er ook een bedrag ingehouden van ik meen één komma acht miljoen (€ 1.800.000), maar uiteindelijk is één komma twee miljoen euro (€ 1.200.000) verloren gegaan blijkt uit een persbericht begin 2015.

De voorzitter

Ik bestrijd dat het verloren is gegaan, maar we hebben die discussie eerder gehad mijnheer Diaz. Laten we die niet opnieuw gaan voeren, want ik denk dat we daar gewoon keurig over gecommuniceerd hebben, maar deze situatie is anders.

De heer Diaz

Maar zijn er nog andere voorwaarden die niet in de agenda zijn opgenomen die materieel zijn?

De voorzitter

Kijk, in een SPA worden voorwaarden overeengekomen die gebruikelijk zijn denk ik bij een verkoop van een technologiebedrijf zoals ownership van IP en dergelijke. Dus ja, er zijn voorwaarden die niet in de toelichting zijn uitgeschreven en die denk ik wel gebruikelijk zijn in dit soort transacties.

De heer Diaz

En welke voorwaarden hebben dan de grootste risico's volgens u?

De heer Aarts

Het is zoals ik net al zei. Met de informatie zoals we die vandaag de dag hebben zien we die risico's niet.

De Voorzitter

Misschien nog even ter toelichting, er is zoals gebruikelijk natuurlijk een hele garantiecatalogus. Daar kun je je allerlei soorten, maten en smaken in voorstellen. Wat dat betreft is alles gebruikelijk en niets gebruikelijk wat mij betreft. Wij hebben ernaar gekeken hoe makkelijk en comfortabel wij ons voelen bij het geven van dat soort garanties. Daar waar die gaan over de technologie moet het betrekkelijk makkelijk zijn en verwacht een koper terecht dat je daar hele strakke en duidelijke uitspraken over doet. Als het bijvoorbeeld gaat over hoeveel omzet er nu eigenlijk met deze app al wordt gemaakt, wat verwacht u daarvan en garandeert u dat ook, dan zijn dat de dingen waarvan wij gezegd hebben dat zien wij in de onderhandelingen liever niet op papier terugkomen.

De heer Diaz

Dat is duidelijk. Ik heb nog twee kleine vragen. Wat wordt eigenlijk verkocht? Zijn dat de activiteiten of wordt een rechtspersoon verkocht? Zitten er nog compensabele verliezen in die rechtspersoon en wat zou daar de omvang van zijn?

De heer Aarts

Inderdaad worden twee activiteiten verkocht, zijnde de LOFT inc, de Amerikaanse activiteit en de LOFT B.V. waarbij de B.V. de houder is van intellectual property als ook het patent en daarmee dus ook de volledige staf van Nedsense kan ik zeggen met uitzondering van deze twee heren die nog bij Nedsense op de loonlijst staan.

De heer Diaz

De vraag is daarnaast of er compensabele verliezen zitten in de holding.

De heer Aarts

Er zijn nog compensabele verliezen in de Nedsense holding waarbij we in de SPA zijn overeengekomen dat Nedsense een bijdrage levert om dat over te dragen aan LOFT, maar die actie pas inzetten natuurlijk na de transactie, maar we willen daar in ieder geval gezamenlijk een aanvraag voor indienen bij de fiscus.

De heer Diaz

Begrijp ik goed dat u hier geen bedragen wilt noemen?

De heer Aarts

Nogmaals, we zitten zo dicht op ons jaarverslag. Dus ik zou voor willen stellen om even af te wachten. Aan de andere kant kunt u natuurlijk ook het jaarverslag van 2014 lezen waar de bedragen gewoon keurig in vermeld staan. Daar kunt u uw eigen forecast voor 2015 bij optellen.

De heer Diaz

Dan heb ik nog een laatste vraag voor dit onderhavige agendapunt. Ronglian, de overnemende partij, ken ik eigenlijk niet. Is dat een Special Purpose Vehicle? Is dat een bekende investeringsmaatschappij in Amerika en gaat u risicodragend participeren bij de overgang naar Ronglian waarin LOFT wordt geplaatst.

De heer Aarts

Dat zijn twee totaal verschillende vragen denk ik. Ronglian is op zijn Nederlands uitgesproken een investeringsvehikel wat investeert in technologie start-ups. Daarmee is LOFT niet de eerste acquisitie/investering van Ronglian. Het is geen hele grote investeringsmaatschappij. Dus u zult niet heel veel investeringen van Ronglian terugvinden als u daar research op doet. Over participatie is nog helemaal geen overeenkomst gesloten. Wij gaan over op de loonlijst van LOFT en zullen daar een salaris gaan genieten.

De heer Diaz

Maar daar hebt u helemaal geen afspraken gemaakt over de arbeidsvoorwaarden?

De heer Aarts

Nee

De heer Diaz

Ik neem aan dat wel een voorwaarde is geweest, als ik het verhaal van de heer Guldemond beluister, dat het zaak is dat u meegaat.

De heer Aarts

Ja, dat is als voorwaarde gesteld.

De heer Diaz

Maar er is nog helemaal niet indicatief gesproken over arbeidsvoorwaarden?

De heer Aarts

Nee. Ik wil heel graag onze baby volgen onder de nieuwe eigenaar. Daar zijn wij vol voor gegaan en we hebben er ook vertrouwen in dat we daar overeenkomsten gaan bereiken over de voorwaarden maar daar hebben we nog niet over gesproken.

De voorzitter

Wat mij betreft nu de laatste vraag en dan de stemming.

De heer Ketelaar

Mijn naam is Ketelaar nogmaals en ik heb de vraag wat er gebeurt met Nedsense als uitstel afstel zou worden.

De heer Aarts

Ik heb geen behoefte om op die vraag in te gaan omdat ik niet uitga van afstel.

De heer Ketelaar

Dan is mijn suggestie om na te denken over plan B.

De heer Aarts

Ik zal erover nadenken.

De voorzitter

De laatste vraag.

De heer Niemeijer

Mijn naam is Niemeijer. Er werd gezegd er komt een garantie van één komma zes miljoen euro (€ 1.600.000). Moeten wij er één, twee of drie jaar op wachten voor wij die uitkering krijgen?

De voorzitter

Het antwoord daarop is ja, maar nu gaan we natuurlijk wat vooruit kijken. Ik denk dat de aandeelhouder moet beslissen wat daarmee gaat gebeuren. Nu is besloten en ook aangekondigd dat er na completion een interim-dividend wordt uitgekeerd. Het vervolg is aan de aandeelhouder van Nedsense om daar een besluit over te nemen. Dan gaan we nu over tot stemming.

De heer Diaz

Ik wil wel een stemverklaring afleggen. Ik zal mij onthouden van stemmen. De reden daarvoor is dat ik niet kan voorstemmen omdat ik vind dat ik te weinig informatie heb om zelf de inhoud van de deal goed te kunnen beoordelen. Ik zei al eerder dat acht miljoen euro (€ 8.000.000) mij geen slechte prijs lijkt. Daarom wil ik niet tegenstemmen. Ik denk dat dit het beste is wat mogelijk is.

De voorzitter

Pardon, ik verstond het laatste niet.

De heer Diaz

Ik denk dat dit het beste is wat mogelijk is.

De voorzitter

We hebben de stemverklaring van de heer De Vries al gehoord. We hebben uw stemverklaring gehoord. We hebben ook de irrevocables en ik meen dat ik nu kan...

De heer Niemeijer

Voorzitter, mijn naam is Niemeijer. Ik had één vraag. Mijnheer De Vries zegt ik heb achtenvijftig komma drie procent (58,3%). Hier zijn maar vijfenvijftig komma drie procent (55,3%) aanwezig.

De voorzitter

Dit zijn de gegevens die ik heb.

De heer De Vries

Ik kan daar goed een toelichting op geven.

De voorzitter

En dan gaan we ook echt stemmen daarna.

De heer De Vries

Even kijken of ik bij de microfoon kom. Wij hebben de meldingen gedaan bij AFM op het moment dat er definitieve overeenstemming was met de verkopers van die aandelen. Dat is het moment waarop je moet melden. Daarna moeten de stukken worden overgedragen. Daar zitten soms één of twee dagen tussen en dat was precies op de registratiedatum. Dus we hebben hiervoor aanmerkelijk minder aandelen gedeponereerd dan zijn verkregen. De volgende keer zal dat goed lopen. Dit was precies het kantelpunt.

De voorzitter

Volgens mij is dat een bevredigende verklaring. Die conclusie durf ik wel te trekken. Wil één van de andere aanwezigen nog een toelichting geven? Dan stel ik voor dat we nu gaan stemmen. Hoe doen we dat Pieter. Doen we dat bij hand opsteken?

De heer Aarts

Ik denk dat het goed is om te informeren of er andere aandeelhouders zijn die zich willen onthouden van stemmen, dan wel tegen willen stemmen.

De voorzitter

Mijnheer Diaz onthoudt zich van stemmen. Wil een van de andere heren tegenstemmen of zich onthouden? Nee, dan is het voorstel aangenomen.

3. Proposal to approve amendments to the remuneration policy of the Executive Board

De voorzitter

Dan gaan we naar voorstel 3. Dat gaat over de aanpassing van het beloningsbeleid. Misschien werpen we eerst een korte blik terug. Er is enige tijd geleden door de vennootschap een beloningsbeleid vastgesteld. Dat hanteert korte termijndoelen en lange termijndoelen. In dit geval was dat lastig omdat het korte en lange termijndoel waar de vennootschap door het strategische moment voor stond eigenlijk samenviel. Ook vanwege de gesignaleerde mogelijke belangentegenstellingen hebben we er als Raad van Commissarissen naar gestreefd om een dusdanige incentive te geven dat voor zoveel als mogelijk de belangen van de aandeelhouders en uiteindelijk ook de leningverstrekkers en de vennootschap parallel lopen. Dat betekende in dit heel concrete geval dat we hebben aangehaakt aan het realiseren van een zo hoog mogelijke verkoopprijs om er ook voor te zorgen dat de incentives dan op de juiste plek zitten. Het beloningsbeleid voorziet op dit moment nog in een beloning in aandelen zolang er geen cashflowpositieve situatie is. Die is er nog niet. En om te voorkomen dat wij ook maar wat voor onduidelijkheid zouden hebben over de exacte target en wat dat betekent voor het bestuur, hebben we ook indachtig wat we hebben gehoord van de betrokken adviseurs over de bandbreedte van de prijs die zij mogelijk verwachten daar een target aan gesteld. Maar dat betekent in dit concrete geval omdat het lange termijndoel in die zin niet te realiseren is en er nog geen cashflowpositieve situatie is dat als we een cashbonus willen overeenkomen of willen toekennen dat dit noodzakelijkerwijs resulteert in een aanpassing van het beloningsbeleid. Dat is dan ook wat wij voorstellen. In de toelichting is daar al het nodige op gezegd en ook hiervoor geldt denk ik

als u daar nu vragen over heeft dan moet u die nu stellen. Ik zal die naar vermogen beantwoorden en als u ze aan de heren Aarts of Pullens wilt stellen dan mag dat natuurlijk ook.

De heer Diaz

Mijn naam is Martin Diaz namens de VEB. Wanneer ik kijk naar de toelichting dan staat daar dat de variabele beloning is gerelateerd aan de mate van realisatie van de transactie.

De voorzitter

Ja.

De heer Diaz

Kunt u dat concreet invullen? Kunt u een aantal scenario's geven?

De voorzitter

Een van de aandachtspunten die wij ook op tafel hebben gehad is hoe het zit met die escrow. Idealiter wil je eigenlijk dat het in deze situatie gewoon boter bij de vis is en niet lang wachten voor de aandeelhouders. Dat lijkt me een logische wens. Anderzijds is dat commercieel ook weer lastig omdat je in een verkooptransactie ook graag aan de koper wilt tonen dat je je volstrekt geen zorgen maakt over eventuele garantieclaims en dus ook een redelijk of in ieder geval gebruikelijk percentage van de koopprijs nog wilt stallen om tot zekerheid te dienen gedurende enige tijd. Wat het hier concreet betekent, en ik ga geen rekenvoorbeeld geven want ik ben jurist en dan gaat het onmiddellijk mis, is dat als er hele dikke claims komen en dat 'at the end of the day' de escrow niet uitbetaald kan worden aan de aandeelhouders dat dit ook nog gevoeld wordt door de heren bestuurders.

De heer Diaz

Maar in het geval de volledige borg wordt ingehouden wordt dan nog een gedeelte van de bonus betaald. Of is die bonus nul?

De voorzitter

Die is niet nul.

De heer Diaz

Dus eigenlijk is er sprake van een gegarandeerde bonus?

De voorzitter

Ja, tot op zekere hoogte wel. De heren hebben goed onderhandeld. Zoals ik u net al zei, ga ik hier geen rekenexercitie voor u doen.

De heer Diaz

Uw vraag was om hiermee in te stemmen. Dan willen we weten...

De voorzitter

U heeft informatie verschaft gekregen. Daar kunt u zichzelf een oordeel over vormen. Ik ga hier geen circusact met verschillende scenario's opvoeren.

De heer Diaz

Dat standpunt is duidelijk. Dan zal ik ook zeggen wat ons standpunt is. Bij het honoreren van het vorige remuneratiebeleid is ook een aandachtspunt geweest of er beloning is zonder daar tegenover change of control, change of ownership. Toen hebben de aandeelhouders gekozen om dat niet te belonen. Ook als we kijken naar de omvang van de huidige organisatie in relatie tot het loon dan loopt dat ook niet helemaal parallel. En wanneer we kijken naar de prestaties van LOFT dan is er jaar op jaar verlies geleden. Ik vind het niet passend dat hier nu een variabele beloning tegenover wordt gesteld die deels vast is.

De voorzitter

Nee, dat is van u een aannname die niet juist is. U vraagt mij nu wat het effect is van die escrow. Dat is het nu nog variabele deel van de transactie. Op het moment dat wij het hadden over het vaststellen van die targets was het geheel variabel en had de uitkomst ook zonder meer nul kunnen zijn bij het niet halen van een mooie deal. Als u zegt ik kijk terug en ik zie een x-aantal resultaten dan ga ik niet met u over feiten discussiëren want die kunnen wij allebei zien en vaststellen. Er is een

beloningsbeleid. De Raad van Commissarissen heeft gekeken naar wat nodig is in het licht van de belangen van alle verschillende stakeholders. Wij hebben ervoor gekozen een hele duidelijke incentive te plaatsen op het realiseren van een zo hoog mogelijke verkoopopbrengst. Over de exacte hoogte daarvan kun je natuurlijk altijd en uitvoerig discussiëren maar dit is wat wij hebben willen doen en wat wij willen voorstellen.

De heer Diaz

De argumentatie van het geeft een incentive snap ik, maar als ik de uiteindelijke afweging maak dan geeft dat voor mij niet de doorslag en wat dat betreft stem ik tegen op dit punt.

De voorzitter

Ik ga er dan vanuit dat dit de conclusie is van uw overweging hierbij?

De heer Diaz

Dat klopt ja.

De voorzitter

Hebben andere aanwezigen hierover nog een vraag of een verklaring?

Spreker

Voor mij is het duidelijk dat dit allemaal subject is to completion.

De voorzitter

Ja.

De voorzitter

Dan breng ik het hierbij in stemming. Ik stel vast dat dan behalve mijnheer Diaz namens de VEB iedereen voor heeft gestemd en dan is het voorstel ook op dit punt aangenomen. Dan kom ik, als ik het goed zie, aan alle overige punten. Dat is agendapunt vier.

4. Any other business and closure of the meeting

De voorzitter

Ik kijk de zaal in. Ik zie niemand die een dringende behoefte heeft, behalve mijnheer Diaz misschien. Sorry.

De heer Diaz

Ik heb wellicht een vraag voor mijnheer De Vries.

De voorzitter

De heer De Vries legt hier geen verantwoording af.

De heer Diaz

Nee, maar misschien wil hij toch reageren want ik ben wel benieuwd wat de heer De Vries van plan is met de beursnotering.

De heer De Vries

Dat ben ik ook. Dus ik zou ook die vraag willen stellen. Ik ga die vraag netjes beantwoorden. Wij hebben onze interesse kenbaar gemaakt op het moment dat duidelijk was dat Nedsense een BZA zou worden, een beursfonds zonder activiteiten. Dat betekent normaalgesproken dat wij ernaar streven om de middelen die aanwezig zijn uit te keren en ten goede te laten komen aan de op dat moment bestaande aandeelhouders, waar Value8 er ook een van is en vervolgens even goed kijken naar de juridische structuur en de governance. Ik denk dat dit redelijk op orde is. Vervolgens gaan we kijken of er geïnteresseerden zijn om een reverse listing te realiseren en we hebben daar enige ervaring in. We proberen dat altijd zodanig te doen dat de bestaande aandeelhouders daar profijt van hebben en tot nu toe is ons dat gelukt. Dat streven zal er ook bij Nedsense zijn. Het is niet zo dat er al concrete ideeën zijn over de invulling daarvan.

De heer Veldman

Mij schiet dan nog een vraag te binnen. Mijn naam is Bert Veldman. Als de deal niet doorgaat is Ronglian dan nog verplicht een schadebedrag te betalen zoals wel eens gebruikelijk is, als ze niet kunnen voldoen aan de verplichtingen? Het zou kunnen dat het geld niet loskomt uit China. Dan gaat de deal niet door. Wat is er dan aan tegemoetkoming te betalen?

De voorzitter

Er is sprake van een overeenkomst en als er geen sprake is van voorwaarden die niet vervuld zijn en er moet gewoon afgenomen worden dan bestaat er per definitie het recht op het vorderen tot nakoming, maar ik kan u nu niet alle specifieke details uit de overeenkomst daarover oplepelen. Maar er is niet nog een separate fee of iets dergelijks.

De voorzitter

Volgens mij kunnen wij dan nu overgaan tot het laatste punt van de agenda, punt 4, en dat is het sluiten van de vergadering. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid en voor een aantal van u tot de volgende keer.
