

Verslag van de Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders van  
**NedSense enterprises n.v.**  
gehouden bij NedSense enterprises te Vianen  
op woensdag 31 oktober 2012 om 10.00 uur.

---

**PRESENTIELIJST VAN AANDEELHOUDERS**

---

<b>Naam</b>	<b>Aandelen</b>
Via Finis Invest BV – gemachtigde de heer F.A. van Wijk	500.000
VEB – gemachtigde de heer M.D. Diaz	102
De heer J. Turkstra	65.000
Project Holland Deelnemingen – gemachtigde de heer F.C. Oberdorfer	6.249.999
De heer H.J.J. Pullens	687.500
De heer P.A.J.J. Aarts	687.500
Todlin NV – gemachtigde de heer M. Hartog	3.238.711
<b>TOTAAL</b>	<b>11.428.812</b>

**ACHTER DE BESTUURSTAFEL**

- de heer S.L.M. Houtakkers, voorzitter Raad van Commissarissen van NedSense enterprises n.v.
- de heer D. Lindenbergh, lid Raad van Commissarissen van NedSense enterprises n.v.
- de heer P.A.J.J. Aarts, CEO NedSense enterprises n.v.
- de heer H.J.J. Pullens, COO NedSense enterprises n.v.
- de heer J.M. Bastiaansen, CFO NedSense enterprises n.v.

**TOEHOORDERS**

- De heer Chr. Jansen
- De heer R. Louwers
- De heer R. Zwirs van Dow Jones
- Mevrouw J. van Rosmalen – NedSense NedGraphics B.V.
- Mevrouw A.P. van Huisstede, NedSense enterprises n.v.

**VOORZITTER**

- de heer S.L.M. Houtakkers, voorzitter van de Raad van Commissarissen

Blijkens de getekende presentielijsten zijn vandaag ter vergadering vertegenwoordigd 11.428.812 aandelen. Dat is 54,2% van alle uitstaande aandelen op het totaal van 21.081.343 uitstaande aandelen NedSense.

## De agenda luidt als volgt

1. Opening
2. Mededelingen Raad van Commissarissen.
3. Verlenging arbeidsovereenkomst leden Raad van Bestuur voor 4 jaar (ter stemming)
4. Update Strategische opties NedSense enterprises n.v.
5. Benoeming nieuwe leden Raad van Commissarissen te weten de heren Jansen en Louwers (ter stemming)
6. Verlening decharge aftredende leden Raad van Commissarissen voor het gehouden toezicht van januari 2012 tot heden (ter stemming)
7. Rondvraag
8. Sluiting

### De voorzitter

Goed, dames, heren, goedemorgen. Het is tien uur. Welkom op deze buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders van NedSense, de eerste keer hier in dit gebouw (het nieuwe gebouw). Wij achten dit gebouw representatief genoeg om u hier te ontvangen. Het vorige gebouw liet daarbij wat te wensen over. Maar de horeca hebben wij achter ons gelaten, althans als de opkomst is zoals vandaag. We kunnen hier moeilijk met veertig man in, maar twintig zou nog wel gaan denk ik.

Welkom. Ik open hierbij de vergadering. Dan heb ik een aantal punten die ik formeel moet melden. Dat is dat inzake de oproeping van deze vergadering is voldaan aan alle statutaire eisen middels een advertentie in het Financiële Dagblad op 13 september 2012. Dat in die oproepadvertentie is vermeld dat de agenda met toelichting en bijlage ter inzage is gelegd ten kantore van de vennootschap en ten kantore van ABN AMRO te Amsterdam, alwaar ook een exemplaar van die stukken voor vergadergerechtigden kosteloos verkrijgbaar is gesteld. En tevens zijn deze documenten ook op de website van de vennootschap geplaatst.

Ik krijg dadelijk te horen hoeveel aandelen en welk percentage hier present zijn. We hebben een totaal aantal uitstaande aandelen NedSense vandaag de dag van eenentwintig miljoen eenentachtigduizend driehonderd en drieënveertig (21.081.343).

Tijdens de duur van de vergadering loopt er een tape aan de hand waarvan de notulen zullen worden opgemaakt. En ik verzoek u uw mobiele telefoons uit te zetten. Ik heb dat zelf ook gedaan. Ik verzoek voorts eenieder die het woord krijgt zijn of haar naam, woonplaats en eventueel firmanaam te noemen met het oog op de notulen. Als u het woord krijgt, dan graag via de microfoon. Zit daar een microfoon in? Ja, er zit een microfoon in.

Met betrekking tot de agenda kan ik u berichten dat wij afgelopen vrijdag een mail van Project Holland Fonds hebben ontvangen waarbij zij vragen om agendapunt 6 te verplaatsen naar de Algemene Vergadering van 2013. Daar komen wij onder punt 6 graag op terug. De heer Turkstra heeft een schriftelijke vraag gesteld. Daar zullen wij ook tijdens de vergadering verder op ingaan. Als hier verder geen opmerkingen op zijn, zou ik nu graag over willen gaan naar punt 2 van de agenda. Het is eenieder bekend.

Heb jij de aantallen? Dank je wel.

Er zijn vandaag aanwezig: elf miljoen vierhonderdachtentwintigduizend achthonderd en twaalf (11.428.812) aandelen. Dat is vierenvijftig komma eenentwintig procent (54,21%) van het totaal aantal uitstaande aandelen. Dus we kunnen vooruit, zoals dat heet.

Met betrekking tot punt 2: het is voor eenieder duidelijk dat mijn buurman, Dirk Lindenbergh, en ikzelf hier voor de laatste keer tegenover u aan een dergelijke tafel zitten. We hebben ook een redelijk korte agenda. De agenda zullen we maar to the point noemen. De Algemene Vergadering van 5 juni ligt eigenlijk nog vers in het geheugen, denk ik. Ben ik overigens goed te verstaan? In de week daaropvolgend hebben er met de grootaandeelhouders discussies plaats gevonden met betrekking tot de samenstelling van de RvC. U kunt zich nog wel herinneren dat daar tijdens die AVA (althans, niet tijdens de AVA maar voorafgaand aan de AVA) ook de nodige discussies waren geweest en dat we tijdens de AVA ook gezegd hebben dat er dus een invulling zou worden gegeven aan een profiel, zoals dat eigenlijk min of meer was voorgedragen en waarbij ook met name gekeken werd naar een financiële invulling van de knowhow van een opvolgend commissaris. In de weken na de AVA hebben wij daar ook vervolg aan gegeven. Er is gesproken met een aantal kandidaten. Er is ook gesproken met grootaandeelhouders. En zoals aangekondigd, is er ook gestart met het onderzoeken van de diverse strategische opties voor die onderneming en is daartoe Boer & Croon aangesteld als corporate finance adviseur.

Wat we vandaag nog meer gaan bespreken, is dat per 31 december 2012 de arbeidsovereenkomsten van Pieter Aarts en Jan-Hein Pullens aflopen. Wij gaan u voorstellen om voor hen de huidige arbeidsovereenkomst met een nieuwe periode van vier jaar te verlengen. Dat moet ik enigszins relativiseren omdat vanaf één januari 2013 de nieuwe Wet Bestuur en Toezicht in werking treedt. Vanaf dat moment is er geen sprake meer van een arbeidsovereenkomst, maar wordt dat een zogenaamde overeenkomst van opdracht. Wat daar precies de juridische implicaties van zijn, kan nog bijna niemand ons duidelijk maken. We hebben daar wel wat informatie over ingewonnen. Maar we gaan er in ieder geval van uit dat inhoud en strekking van de huidige overeenkomsten niet substantieel zullen wijzigen.

Dan krijgen we vervolgens een korte update (u heeft vanmorgen het persbericht kunnen lezen) over wat er aan strategische oriëntatie in deze ronde speelt. U weet ook dat we in de RvC in zijn huidige samenstelling (met Dirk en ik als laatste der Mohikanen) begin juli hebben aangegeven dat wij onze functie neerleggen. Dat is ook gecommuniceerd in een persbericht van 2 juli. Op voordracht van de grootaandeelhouders leggen wij u vandaag de benoeming voor van de heren Chris Jansen en Richard Louwers (dat is ter stemming), waarna Dirk Lindenbergh en ik formeel zullen terugtreden. Over de decharge gaan we het later hebben, gezien ook (wat ik u al zei) de interventie van Project Holland Fund op dit punt. Dat eigenlijk met betrekking tot de mededelingen die ik zou willen doen.

Dan zou ik nu graag willen overgaan tot punt 3 van de agenda. Dat is de verlenging van de arbeidsovereenkomsten van de leden van de Raad van Bestuur voor een periode van vier jaar. Daar kan ik het volgende over zeggen. Per 31 december 2012 lopen de huidige arbeidsovereenkomsten van Pieter Aarts en Jan-Hein Pullens af. Wij als commissarissen stellen voor om de overeenkomst met beide heren voor een termijn van vier jaar te verlengen, ingaande 1 januari 2013. Zoals gezegd, treedt per die datum ook de nieuwe Wet Bestuur en Toezicht in werking. Conform die wet kan er op Raad van Bestuur niveau geen sprake meer zijn van een arbeidsovereenkomst, maar van een overeenkomst van opdracht. Dit heeft arbeidsrechtelijke gevolgen. Maar het tast eigenlijk de essentie van hetgeen eerder (vandaag de dag) met de heren overeen is gekomen in de arbeidsovereenkomsten niet wezenlijk aan. De overeenkomst van opdracht wordt beheerst door de bepalingen van de corporate governance code. Dat is gemeengoed in de wereld die zich daarmee bezighoudt (de juristerij) en hetgeen is neergelegd in het door de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van 5 juni jongstleden goedgekeurde remuneratiebeleid van de onderneming. Dus dat betekent ook dat er geen verrassingen zullen voorkomen in die nieuwe overeenkomst van opdracht. En er is afgesproken dat, na benoeming, de nieuwe commissarissen deze overeenkomst van opdracht finaal met de heren Aarts en Pullens zullen afronden. Dat even als toelichting op dit punt. Ik leg graag bij u ter stemming voor of u akkoord gaat met die verlenging voor een periode van vier jaar, tenzij daar nog vragen over mochten zijn. Meneer Diaz.

#### De heer Diaz

Bedankt meneer de voorzitter. Ik had daar inderdaad nog een vraag over. Toen ik de agenda zag was ik wel enigszins verbaasd over de volgorde van de agendapunten. We behandelen nu eerst de benoeming van de bestuurders en vervolgens kijken we naar de strategie. Voordat ik het persbericht van vanochtend had gezien, waar eigenlijk in stond dat er weinig nieuws te melden is over de strategische update, kon ik het niet helemaal volgen. Of, beter gezegd, helemaal niet. Bij de vorige AVA hebben we gesproken over wat die strategische opties zijn. En geen enkele optie is uitgesloten, ook niet een niet zelfstandige optie. In dat licht vind ik een benoeming van vier jaar wel aan de lange kant. Ik zou u willen vragen om toe te lichten waarom gekozen is om voor vier jaar te benoemen en niet bijvoorbeeld korter. Ik heb in de statuten gekeken en daar staat dat de benoeming maximaal voor vier jaar geldt. Graag uw reactie hierop.

#### De voorzitter

Statutair zijn we conform, om het zo maar te zeggen. Waarom een benoeming voor een periode van vier jaar? U weet ook dat elke periode onderbroken kan worden door een opzegging. Dat is sowieso het geval. En ten tweede geeft die periode van vier (met name in de fase waarin we zitten als onderneming, en als je kijkt naar continuïteit, en ook in de discussie met financiële of strategische partners) denk ik ook wel aan hoe je ook structureel het bestuur van die onderneming ziet. Dus dat is eigenlijk een beetje de achtergrond van het geheel.

#### De heer Diaz

Als ik dat zo lees dan worden er toch strategische opties uitgesloten. Bijvoorbeeld een overname. Want de heer Aarts en de heer Pullens blijven zitten, zo is de verwachting als ze voor vier jaar benoemd worden. Dus kan ik daaruit afleiden dat een overname geen optie meer is?

#### De voorzitter

Ik zou die conclusie niet willen trekken, eerlijk gezegd. Nee. Stel je nou voor dat je het omdraait. Dan zeg je: we benoemen voor één jaar of twee jaar. Waarom zou je dat doen? Waarom zou je er in één keer een termijn aan verbinden terwijl je dat eigenlijk nooit doet. Wat geeft dat voor signaal? En is het relevant? Dat is eigenlijk mijn terugvraag aan u. Is het relevant om die termijn ter discussie te stellen?

#### De heer Diaz

Stel nou dat er na één jaar een overname zou plaatsvinden en de partij die overneemt ervoor kiest om niet met het huidige bestuur verder te gaan. Dan dienen ze te worden afgekocht.

#### De voorzitter

Ik vind dat geen punt. Want u weet ook dat je altijd discussie hebt als er sprake is (even hypothetisch want daar praten we over) van nieuwe aandeelhouders, een change of controle, et cetera. Altijd. Dan denk ik ook dat je moet zeggen: laat in godsnaam die periode van die vier jaar erin staan. Vervolgens is dat de discussie. We weten allemaal wat de code zegt als die nieuwe aandeelhouders zeggen: heren, zonder u graag verder. De code zegt maximaal één jaar. Wat is de termijn? Misschien drie jaar, misschien drie maanden, of misschien zes maanden. Ik weet het niet. Dus ik moet u eerlijk zeggen dat ik dat eigenlijk minder relevant vind voor de vergadering van vandaag.

#### De heer Diaz

Oké. Ik ben dus duidelijk.

#### De voorzitter

Oké. Dank u. Aan wie? Dan leg ik bij u neer: de verlenging van de arbeidsovereenkomst voor een periode van vier jaar. Dan constateer ik dat de vergadering akkoord gaat. Waarvoor dank. Voor het volgende punt geef ik graag het woord aan Pieter Aarts. De strategische update.

#### De heer Aarts

Als u vandaag voor acht uur van huis bent vertrokken, dan dacht u misschien dat u alle informatie over NedSense had. We hebben toch gemeend om om acht uur nog een persbericht uit te brengen om daarmee de markt ook te informeren. Ik denk dat de aard van het bericht een persbericht misschien niet noodzakelijk maakte, maar we hebben toch gemeend de markt eerst in brede zin te moeten informeren. Ik denk dat de highlights van het persbericht onderschrijven dat we sinds juni de strategische opties voor NedSense aan het analyseren zijn, dat we daarbij alle alternatieven analyseren en geen alternatieven uitsluiten. Belangrijk daarbij is dat we kapitaal willen verwerven voor de verdere groei van LOFT. Dat is nadrukkelijk vermeld in het persbericht. Er worden inmiddels oriënterende gesprekken gevoerd met partijen, waaronder ook potentiële investeerders. Vandaag is er echter nog geen aanleiding om daar mededelingen over te doen en (zoals het persbericht ook schrijft) zodra dat wel het geval is, zullen we dat uiteraard doen. Nogmaals: geen aanleiding om nu al inhoudelijk in te gaan op die strategische opties. Er worden nog steeds geen opties uitgesloten. Alle opties liggen nog op tafel en zodra we daar aanleiding toe zien, zullen we daarover onze aandeelhouders en de markt informeren.

#### De voorzitter

Aan wie mag ik het woord geven?

#### De heer Diaz

Ik heb het persbericht gelezen. Het was inderdaad heel kort en ik wil u toch uitdagen om daar iets meer over te zeggen. Om te kunnen discussiëren over strategische opties, is het denk ik ook wel goed om te weten wat de huidige stand van zaken is. We hebben de halfjaarcijfers gezien.

Wat eigenlijk kenmerkend is voor NedSense, is een grote investeringskasstroom die helaas niet kan worden opgevangen door de operationele kasstroom. We hebben in 2010 financiering gehad. Er is toen een nieuwe partij binnengekomen. Dat geld begint toch een beetje op te raken want ik heb gezien wat er in juni in kas is. Er is nog wat over van de stand-by faciliteit. Er is, ik meen nog een miljoen, over van de innovatielening van de overheid. Als ik het goed heb berekend, is ongeveer twee komma twee miljoen (2.200.000) in kas en dat is ongeveer voldoende voor een jaar wanneer het huidige investeringsniveau wordt vastgehouden. Dus ik was eigenlijk wel benieuwd hoe het er nu voor staat. Kunt u daar iets meer over zeggen? Ook over de ontwikkeling van omzet van LOFT?

#### De heer Aarts

Meneer Diaz, u mag mij natuurlijk uitdagen. Maar ingaan op strategische opties betekent al heel snel dat daar conclusies aan verbonden worden. Dus ik ga niet op die uitdaging in, hoe spijtig misschien ook. U heeft inderdaad de halfjaarcijfers. Ik denk dat uw analyse goed is. In die zin is het denk ik juist dat de investeringen nog steeds fors zijn, ook over het eerst halfjaar, in LOFT. We zullen de cijfers voor het derde kwartaal moeten afwachten, maar die publiceren we niet zoals u van ons gewend bent. Dus in die zin is de informatiestroom die daarover zal plaatsvinden pas per einde jaar. Maar goed, dat zijn feiten. Uw analyse is goed. Daarin ligt ook precies de reden waarom we alle alternatieven op tafel houden en op dit moment nog niks uitsluiten.

#### De heer Diaz

Oké, dat is duidelijk. Helaas hebben we weinig meer informatie. Dan wil ik nog even ingaan op het proces van de verkenning van de strategische opties. Want in juni, tijdens de AVA, hebben we gesproken over de tijdspanne waarin het zou moeten plaatsvinden. Toen heeft de heer Houtackers gezegd dat we eerder moesten denken aan een aantal maanden dan langer. We zijn nu eind oktober en in het persbericht lees ik dat het nog steeds in de oriënterende fase is. Daar leid ik een beetje uit af dat het een beetje tegenvalt. Ik hoor u dat graag weerspreken. Of is mijn visie juist?

#### De heer Aarts

Nee, ik denk dat die conclusie niet juist is. Ik moet wel zeggen dat het proces wellicht wat langer duurt dan we oorspronkelijk hadden verwacht. Maar nogmaals: alle alternatieven liggen op tafel. Dat betekent ook dat we veel alternatieven te onderzoeken hebben. Daarbij sluiten we ook regio's niet uit. Dus het vergt ook nogal wat reistijden en contactmomenten. Ik zou er geen conclusies aan verbinden in de trant dat alternatieven tegenvallen of iets dergelijks.

#### De heer Diaz

Oké. En kunt u zeggen of NedSense een bepaalde voorkeur heeft voor een bepaalde strategische optie?

#### De heer Aarts

Ook daar kan ik niks over zeggen meneer Diaz.

#### De heer Diaz

Goed. Bedankt.

#### De voorzitter

Wie mag ik nog het woord geven? Aan niemand? Dan ga ik nu over naar punt 5 van de agenda: de benoeming van de nieuwe leden van de Raad van Commissarissen. In de toelichting heeft u kunnen lezen hoe de huidige Raad van Commissarissen tegen de samenstelling van de nieuw te benoemen RvC aan kijkt. We hebben ook conform gehandeld, om het zo maar te zeggen. En tijdens de Algemene Vergadering van 5 juni jongstleden is het onderwerp samenstelling van de RvC ook aan de orde geweest. Toen is aangegeven dat in de door het vertrek van Henk Huisman ontstane vacature zou worden voorzien, waarbij een financieel profiel de voorkeur zou hebben (dat is wat ik daarstraks ook al even aanhaalde). En dat met name ook op instigatie van onze grootste aandeelhouder. De door de RvC in eerste instantie aangedragen commissarissen hadden zich teruggetrokken. Dat is u bekend. Toen gingen we uit van een tweetal nieuw te benoemen commissarissen. Dat is ook de vraag van de heer Turkstra. Nu zijn het ook twee nieuw te benoemen commissarissen, met dien verstande dat ze dan ook de volledige en voltallige nieuwe Raad van Commissarissen vormen. Dat wil niet zeggen dat het getal van twee commissarissen een dwingend getal is.

U kunt het ook zien dat er misschien, afhankelijk van de ontwikkeling van de onderneming, op termijn ook weer een derde commissaris aan wordt toegevoegd.

U weet dat wij op 2 juli een persbericht hebben uitgegeven waarin Dirk Lindenbergh en ik hebben aangegeven dat wij ons zouden terugtrekken zodra er in onze opvolging zou worden voorzien. Waarom

dat persbericht van 2 juli? Wij hadden een kandidaat naar voren geschoven waarvan wij van mening waren dat hij paste binnen het profiel zoals dat ook geschetst was. Overeengekomen is een groot woord, maar in ieder geval wat wij hadden gedragen. Dat bleek geen draagvlak te hebben. Laat ik het zo maar noemen. Dat betekende eigenlijk dat er ten tweede male een discussie ontstond over de samenstelling van die RvC. Dat was eigenlijk voor Dirk en voor mij ook een aanleiding om natuurlijk toch conclusies te gaan trekken. Die conclusie leidde er eigenlijk toe dat wij vonden dat er wel een duidelijke vertrouwensbreuk was ontstaan met onze grootste aandeelhouder. Wij hebben daar ook onze conclusies uit getrokken. Die conclusie luidde dat er voor ons binnen de governance structuur, zoals wij die voor een beursgenoteerde onderneming voor ogen hebben, geen plaats meer was voor de wijze waarop wij meenden te kunnen functioneren. Daarbij zeg ik heel nadrukkelijk wij. Want dat wil natuurlijk totaal niet zeggen dat het niet anders zou kunnen zijn als daar een nieuwe RvC zit. Dus laat ik dat absoluut benadrukken. Wij hopen van ganser harte (in het belang ook van de onderneming) dat er bij ieder der partijen, ieder der stakeholders (aandeelhouders, commissarissen, wie het ook mogen zijn), ook gekeken wordt naar het belang van die onderneming en ook naar de juiste governance structuren van een beursgenoteerde onderneming. Dat maakt het nou eenmaal iets anders dan dat je in een private equity-achtige omgeving staat. Dat is de beurs niet en dat mag de beurs ook nooit worden. Dat is voor ons een statement dat wij hier graag willen maken. Er wordt wel eens gesproken over een code. Dat heeft helemaal niets te maken met NedSense als zodanig, maar we kennen de discussies rondom Stork en rondom ABN AMRO en wat er ook allemaal moge zijn, waarbij je toch gaat denken dat er misschien ook wel eens een code zou kunnen komen voor grootaandeelhouders waarin duidelijk ook rechten en plichten worden vastgelegd. Dat maakt het waarschijnlijk allemaal wat transparanter en wat makkelijker. Denk daarbij bijvoorbeeld ook aan wat meneer Diaz vaker gezegd heeft: als je overleg hebt met je grootaandeelhouders, zou je dan niet iets kunnen vastleggen in een protocol? Ik kan u zeggen dat wij dat steunen, maar het protocol is er nog niet. Dat wil niet zeggen dat het er nooit zal komen. Natuurlijk is het heel belangrijk dat je als bestuur (in de brede samenstelling) en aandeelhouders een goede communicatie en verstandhouding hebt. Ik denk dat, zeker waar sprake is van strategische oriëntatie of heroriëntatie van een onderneming, niets zo belangrijk is als de rangen gesloten houden. Geen der partijen mag daarin met vuur spelen.

Dus nadat we er eigenlijk achter waren gekomen dat er voor Dirk en voor mij een andere plaats dan aan deze tafel geschikt zou zijn, hebben wij overleg gehad met grootaandeelhouders. Ik moet zeggen dat Todlin daarbij een coördinerende rol op zich heeft genomen. Wij hebben gesproken met een vijftal kandidaten die zouden passen binnen de profielen zoals de grootaandeelhouders die zagen. En Chris Jansen (voor u helemaal vooraan, rechts) en Richard Louwers (zijn buurman) hebben zich bereid verklaard om de rol van commissaris binnen NedSense Enterprises op zich te nemen, na gesprekken met het bestuur, de grootaandeelhouders en Dirk en mijzelf. Wij dragen hen thans aan u voor ter benoeming voor een periode van vier jaar. In de toelichting bij de agenda hebt u over de achtergrond van beide heren kunnen lezen. Zij zijn hier lijfelijk aanwezig. Misschien nog even de gelegenheid om jullie zelf persoonlijk voor te stellen? Chris Jansen.

#### De heer Jansen

Chris Jansen. Tweeënvijftig (52) jaar. Oud-Nijenrodiaan. Masters in Business in Amerika gedaan. Postdoctoraal advanced managementprogramma nog op Nijenrode, rond het jaar 2000. Dus afgestudeerd bedrijfskundige. Ik heb mijn hele leven lang in de IT gewerkt. Per ongeluk, zeg ik erbij. Maar het is zo gelopen. Ik ben begonnen bij NCR in Ohio, op het wereldhoofdkantoor, als financieel analist. Ik ben daarna in Nederland in sales aan de slag gegaan voor de grootste klant van NCR in Europa. Dat was Ahold. Ik ben daarna naar Hewlett Packard gegaan en heb daar een aantal jaren sales en marketing gedaan. Ik ben toen manager geworden in de professionele dienstverlening van Hewlett Packard. Daarna ben ik directeur voor Hewlett Packard in Noorwegen geworden. Daarna algemeen directeur. Eerst nog directeur Noord-Europa voor de services business van Hewlett Packard. Daarna algemeen directeur voor Denemarken voor HP. Dus alle producten (hard- en software) en alle dienstverlening heb ik gezien in mijn leven. Daarna ben ik chief executive geworden van een Scandinavische groep, gebaseerd in IJsland (Reykjavik).

De Kerfi Groep. Daar heb ik vijf bedrijven voor gekocht in Noorwegen, Zweden, Denemarken, en die geïntegreerd in die groep. En ik heb acht brands van de markt gehaald en één corporate brand geïntroduceerd in Scandinavië. Aan een soort Getronics-achtige club moet u daarbij denken. Hard- en software en dienstverlening. Daarna ben ik terug naar Nederland gekeerd bij Logica in de hoofddirectie. Dat is een mensen business: projecten en oplossingen. Toen ben ik de baas van Ordina in Nederland geworden. En na die activiteiten ben ik definitief voor mezelf begonnen. Ik werk nu op vier gebieden. Management consulting voor het grootbedrijf. Venture capital activiteiten voor venture capital organisaties. Maar ook voor Nijenrode ben ik daar aan de slag. Ik doe het financieel beheer voor een tiental kleine bedrijven. En ik geef les; onder andere op Nijenrode, maar ook in culturele verschillen tussen Scandinavië en Nederland aan het Tropeninstituut. Dus dat is mijn profiel.

Ik denk dat ik een aantal ervaringselementen meeneem die in het profiel gezocht werden. Ik kom uit de IT. Ik heb ook nog een half jaar bij Exact in de Raad van Bestuur interim-werkzaamheden gedaan. Dus ik kom uit de hard- en software business en uit de dienstverlening. Ik heb bedrijven gekocht en geïntegreerd. Ik heb een solide financiële achtergrond. En ik heb jarenlang grote sales forces in allerlei landen geleid. Dus ik heb ook een heel sterk klantenprofiel. Dat is een beetje mijn profiel. En ik heb verder twee grote dochters en wat huisdieren en ander spul in het Gooi. Ik ben een Brabo van huis uit. Ik ben een Bossche bol in ultima forma. Dus dat is mijn profiel.

#### De voorzitter

Ik weet niet of daar vragen over zijn? Geen vragen. Richard.

#### De heer Louwers

Goedemorgen. Mijn naam is Richard Louwers. Ik ben drieënveertig (43) en word volgende maand vierenvieertig (44). Ik ben econoom van opleiding. Amsterdammer. Wel opgegroeid in Brabant. Dus ik kan ongeveer inschatten hoe Brabo's zijn. In tegenstelling tot Chris heb ik niet mijn hele leven lang in de IT gewerkt. Ik heb mijn hele leven lang in de bancaire sector gewerkt. Tot zes jaar geleden. Ik ben begonnen bij de Nationale Investeringsbank, waar ik relatiemanagement heb gedaan. Ik ben voor de Nationale Investeringsbank naar Singapore gegaan. Daar heb ik in Azië en de Pacific relatiemanagement gedaan. Toen heb ik zes jaar lang voor een Duitse bank gewerkt die gespecialiseerd is in big ticket leasing. Daar heb ik structured finance en equity gedaan. Zes jaar geleden ben ik CFO geworden, hoewel ik een bancaire achtergrond had. Maar die zes jaar lang heb ik gewerkt bij een groep bedrijven die zich richt op detachering en op het managen van sporters en van artiesten. Dat doe ik nog steeds, en dat doe ik met veel plezier. Ik ben vader van twee kinderen en woon in Weesp.

#### De voorzitter

Dank je wel. Aan wie mag ik het woord geven? Vragen? Opmerkingen? Meneer Diaz. Ik kijk naar u.

#### De heer Diaz

Ik kan de heren geruststellen. Ik heb geen bezwaar tegen één van beiden. Ik denk dat het profiel wel goed past bij wat NedSense thans nodig heeft. Wat ik eigenlijk wil zeggen, is dat ik toch met enige verbazing heb meegemaakt hoe de uiteindelijke benoeming tot stand is gekomen. De VEB is er een groot voorstander van dat de discussie met de aandeelhouders plaatsvindt tijdens de AVA. U heeft al aangegeven dat u het daar eigenlijk ook wel mee eens bent. Maar dat punt wil ik toch onderstrepen. Voor de AVA krijgen we te horen dat twee kandidaat-commissarissen zich terugtrekken. Op de dag van de AVA wordt bekend gemaakt dat de plooiën zijn glad gestreken. En na de AVA is de discussie weer opgelaaid met als gevolg dat u en de heer Lindenbergh zich terugtrekken. Ik vind het niet de schoonheidsprijs verdienen, zoals het gegaan is. Ik hoop dat het in het vervolg beter gaat. Ik hoop ook dat de commissarissen de AVA als platform willen gebruiken om met de aandeelhouders van gedachten te wisselen.

#### De voorzitter

Dank. Ik begrijp uw punten volkomen. Ik moet er wel bij zeggen dat het in sommige situaties erg lastig is om direct een AVA bijeen te roepen om te zeggen: kijk dames en heren, dit speelt er. Zeker daar waar het personen betreft, is dat natuurlijk altijd best wel een beetje delicaat en hebben we gemeend het op deze wijze te kunnen regelen en daarbij ook zo transparant mogelijk te zijn naar de vergadering toe over de achtergrond en wat er zo even tussen de regels door gespeeld heeft. Maar dat dit niet de schoonheidsprijs verdient, dat spreekt voor zich. Maar we laten dit wel achter ons. Ik bedoel: we zitten met twee nieuwe commissarissen. De onderneming gaat voort. Zo groot is ons stempel ook weer niet op deze club. En we hebben er alle vrouwen in dat dit ook in de nieuwe samenstelling zo zal geschieden. Als er verder geen opmerkingen zijn dan ga ik nu over naar punt 6 van de agenda. Daar hadden wij als punt het moment van decharge opgenomen.

#### Spreker

Zijn ze nu gekozen met algemene stemmen?

#### De voorzitter

Sorry, excuseer, ik heb het niet ter stemming voorgelegd, maar ik ga ervan uit dat iedereen akkoord is met de benoeming van de beide heren. Oké. Bij dezen. Excuseer.

*Applaus*

#### De voorzitter

En de heer Jansen zal de taak van voorzitter van de Raad van Commissarissen op zich nemen. De primus inter pares van het tweetal zullen we het maar noemen.

Heel goed. Punt 6 van de agenda. De decharge. Zoals ik in het begin al aangaf, heeft Project Holland Fund gevraagd of dit punt doorgeschoven zou kunnen worden naar de AVA van 2013. Zij doen dat eigenlijk op formele gronden. Wij (Dirk en ik) zien dat wat anders. Wij zouden graag vandaag gedechargeerd worden voor de periode die achter ons ligt. Wij maken geen deel meer uit van de Raad van Commissarissen en trekken ons ook volledig terug uit de onderneming. Ik denk dat datgene wat we tijdens de AVA hebben gezegd ook hebben gedaan. Wij zijn ons er terdege van bewust dat u natuurlijk geen decharge kunt verlenen over datgene wat u niet weet. Maar dat betekent ook dat, mochten er feiten bovenkomen die een dermate impact hebben of verrassend zijn dat u zegt van dit valt nog wel onder de verantwoordelijkheid van de heren die afscheid hebben genomen, die decharge daar niet voor geldt. Dat is onze mening. Ik hoor graag uw mening. Als u zegt wij zijn het eens met Project Holland Fund, dan schuiven we de discussie door naar de AVA van 2013. Wij zouden dat betreuren. Maar wellicht heeft u daar een andere mening over en kunt u ons alsnog vandaag dechargeren. Ik leg het even bij u neer.

#### De heer Oberdorfer

Felix Oberdorfer is mijn naam. Project Holland Fund. Dank voor de inleiding. Ik wou heel kort voor de aanwezigen nog even ons punt, onze gedachte, toelichten. Het is juist dat wij op eigenlijk formele gronden de RvC verzocht hebben het punt van decharge te verplaatsen naar het wat ons betreft gebruikelijke moment, namelijk de jaarvergadering (in dit geval over het jaar 2012). Waarom? Omdat de aandeelhoudersvergadering dan ook de beschikking zal hebben over alle informatie die gebruikelijkerwijs dan aan de vergadering wordt uitgereikt. Het jaarverslag met alle details van hoe de onderneming heeft geperformed in dat jaar. Er is nu geen verslag op basis waarvan de aandeelhouders een afweging kunnen maken. We vinden dat het beter is ook in het belang van de vennootschap is als dat er wel is. Ten tweede is er nu ook geen verslag over het gehouden toezicht. Dus de aandeelhouders zullen misschien, met het ontbreken van het toezichtverslag, moeite hebben hun afweging te maken over hoe het toezicht tot stand is gekomen. Dus ook dat zal uiteraard in een jaarverslag wel te lezen zijn en als basis kunnen dienen om die beslissing, die afweging, te maken. Vandaar nogmaals het formele verzoek dat wij gedaan hebben om dat punt te verschuiven naar de AVA over het gehele jaar 2012. Nogmaals, we denken dat dit in ieders belang is. Ik hoor graag wat uw beslissing daaromtrent zal worden.

#### De voorzitter

De beslissing is aan de aandeelhouders. Laten we dat even voorop stellen. Wij zijn daar enigszins in teleurgesteld. Nou, enigszins? Behoorlijk. We hebben natuurlijk ook in de discussie die we hebben gehad (met betrekking tot die samenstelling) en in de hele procedure die we hebben doorlopen om tot de RvC te komen, goede afspraken gemaakt. U mag best weten dat Dirk Lindenbergh en ik in het weekend van eind juni hadden besloten om per onmiddellijk de functie neer te leggen. We hebben dat niet gedaan in het belang van de onderneming en ook op aandringen van. We hebben onze verantwoordelijkheid daar ook genomen. We hebben daar het traject ook, conform de procedure die we met elkaar afgesproken hadden, doorlopen. We hebben daar zo-even het besluit over genomen dat de vergadering het ook eens is met het traject dat we hebben doorlopen. Dat zien we aan de benoeming van onze opvolgers. Ik denk dat de onderneming een bijzonder transparante onderneming is; ook in datgene wat zij naar de markt communiceert. En zoals we ook de zaken gecommuniceerd hebben in de jaarverslagen. Dit jaar zal het ook zeker niet anders zijn. Wij zien het voor onszelf echt als een teleurstellend moment, als mocht blijken dat er toch eigenlijk op formele gronden wordt gesproken en je er toch eigenlijk wel een beetje van kunt uitgaan (zeker in de discussie die we hebben gehad) dat daar toch wel weer enig wantrouwen doorheen klinkt. Dat betreuren wij ten zeerste. Dat is het enige wat ik daar over wil zeggen. Ik laat het graag aan de vergadering over. Ik leg het ter stemming voor. Meneer Turkstra.

#### De heer Turkstra

Ik wil nog één ding zeggen. Het staat gewoon op de agenda. Dus wat mij betreft kan er gewoon gestemd worden.

#### De voorzitter

Ik leg het ter stemming voor. Meneer Diaz.



#### De heer Diaz

Ik zou ook nog wat willen zeggen. Dit punt wordt net naar voren gebracht. Ik word er een beetje door overvallen. Aan de ene kant kan ik goed begrijpen dat er om decharge wordt gevraagd. Aan de andere kant begrijp ik ook van Project Holland Deelnemingen dat ze het op basis willen doen van allerlei informatie. Ik heb daar geen uitgekristalliseerde mening over en ik zal me daarom onthouden van stemming.

#### De voorzitter

Oké.

#### De heer Van Wijk

Van Wijk. Via Finis. Ik zal het even formeel doen. Ik heb alles aangehoord. Ik begrijp dat het voor de RvC een heel moeilijke en lastige periode is geweest. En inderdaad, als je dan de laatste maanden niet meer formeel betrokken bent bij de onderneming kan ik uw standpunt begrijpen. Alleen is het voor de aandeelhouder heel lastig om een oordeel te kunnen vellen als er inderdaad niks is. En vandaar ook het formele standpunt van Via Finis om dit agendapunt te verplaatsen naar de AVA waar die gebruikelijk is.

#### De voorzitter

Dank u. Wie?

#### De heer Hartog

Mijn naam is Hartog. Namens Todlin. Het is inderdaad gebruikelijk dat een decharge plaatsvindt op de AVA over het hele boekjaar. Wij hebben hier echter geen gebruikelijke situatie. Het komt weinig voor, maar er zijn voorbeelden te vinden (het zijn er niet veel, maar ze zijn er) dat een tussentijdse terugtrekking van een RvC gepaard gaat met een tussentijdse decharge. Zoals de voorzitter al even noemde, verleen je decharge op basis van de bij de aandeelhouders bekende informatie. Ik denk dat het kunnen dechargeren van vertrekkende leden van de Raad van Commissarissen mogelijk is op grond van de informatie die ons bekend is, die openbaar gepubliceerd is. Dat zijn de persberichten. Dat is het halfjaarbericht. Dat is datgene wat vandaag aan de orde is gekomen op de AVA. En wat de voorzitter ook al zei (dat onderschrijf ik): als later blijkt dat die informatie niet compleet is geweest omdat er meer was dan dat er openbaar gepubliceerd is door de onderneming, dan geldt die decharge niet over die informatie en kan je op dat moment opnieuw kijken. Ik zie het probleem niet zo om nu decharge te verlenen. Als je knopen gaat tellen, moet je ook nadenken of je dat nu dan in stemming gaat brengen, maar dat is uiteindelijk misschien toch meer voor achter de tafel dan voor de aandeelhouders zelf. Ik heb de heren achter de tafel sinds 2005 en 2009 hard hun best zien doen en hun volledige inzet zien tonen voor de onderneming die door roerige tijden is gegaan. Ik zou het jammer vinden als we dit traject af moeten sluiten met een open end, waarbij ik me realiseer dat het nog steeds een open end is als er nieuwe informatie komt. Dus ik zie het probleem eerlijk gezegd niet zo. Ik snap formeel het standpunt wel. Het is gebruikelijk dat het in de AVA plaatsvindt. Maar nogmaals: het is geen gebruikelijke situatie. En van de informatie die wij hebben gekregen, kunnen wij beoordelen of we vinden dat we kunnen overgaan tot decharge. Ik denk dat dit de discussie nu kan zijn. En als er nieuwe informatie is waaruit men moet concluderen dat die decharge ten onrechte is verleend, dan geldt die decharge niet voor die informatie. En als dat pijnlijke informatie voor de onderneming of voor de commissarissen is, so be it. Dan kunnen we als aandeelhouders onze eigen conclusies trekken. Dus het standpunt van ons is: ik zou niet weten waarom we niet kunnen dechargeren. Op grond van de openbaar gemaakte informatie is het mogelijk om een oordeel te vormen over het gehouden toezicht van januari tot nu. Het halfjaarbericht is er. Wanneer is het halfjaarbericht gekomen? In september? We zijn een maand verder. Over een groot gedeelte is dus gerapporteerd. Er is geen toezichtverslag. Maar dan krijgen we te lezen dat er zoveel keer vergaderd is en dat er over alle dingen gesproken is. Het voegt wat mij betreft niet enorm veel informatie toe. En nogmaals: mocht er pijnlijke informatie naar boven komen, dan zie ik geen enkele reden om op die decharge terug te komen voor wat betreft die informatie. Dus dat even als gedachtevorming. Wat mij betreft mag het ter stemming. Maar uiteindelijk is het aan degenen achter de tafel of je met een open end afscheid wilt nemen of met geen decharge afscheid wilt nemen. Dat is dan aan jullie, denk ik.

#### De voorzitter

Dank u.

#### De heer Diaz

Ik wil even een aanvulling geven op wat ik net zei. Ik heb me niet helemaal goed uitgedrukt. Ik heb geen uitgesproken mening over het feit of we nu over de decharge moeten stemmen dan wel tijdens de AVA. Wanneer dit nu wel in stemming wordt gebracht, dan zal ik voor stemmen.

De voorzitter

Dank u.

De heer Oberdorfer

Het is mij nu niet helemaal duidelijk of er nu gestemd moet worden over het al dan niet vandaag behandelen van het agendapunt. Is dat uw vraag? Of wilt u al de stemming houden over het agendapunt?

De voorzitter

Ik denk dat de opmerkingen tweeledig zijn. We gaan stemmen over het feit of we het vandaag behandelen of in juni. Dat is als zodanig niet geagendeerd, dus ik denk niet dat we dat ter stemming gaan brengen. Het is veel meer ter stemming: gaan we voor of gaan we tegen decharge. Dat brengen we ter stemming.

De heer Oberdorfer

Dan zal het voor u geen verrassing zijn dat wij niet voor zijn, maar dat wij ons op dit punt onthouden van stemming. Moet ik het aantal aandelen nog noemen? Zes komma twee (6,2)?

De voorzitter

Ik heb het lijstje voor me. Ja, dank u. Project Holland Fund is onze grootste aandeelhouder en is hier vandaag aanwezig met zes miljoen tweehonderdneegenenveertigduizend negenhonderd negenennegentig (6.249.999) aandelen. Meneer Van Wijk.

De heer Van Wijk

Voor de duidelijkheid inderdaad. Mijn collega Maarten riep het al. Wat gaat Via Finis stemmen? Wij onthouden ons ook van stemming.

De voorzitter

Dat had u al aangegeven. Onthouding.

De heer Van Wijk

Er was even verwarring of wij tegen zouden stemmen. Maar het is onthouding.

De voorzitter

Prima. Dank u. Dan leg ik het wel ter stemming voor. Bij dezen.

De heer Hartog

Als u dan wilt opnemen dat Todlin voor is op basis van de door ons bekende openbaar gepubliceerde informatie, dan denk ik dat daarmee de andere twee miljoen (2.000.000) aandelen ook gedekt zijn.

De voorzitter

Ja, dank u. Dan kan ik constateren dat er decharge verleend is. Alle opmerkingen die gemaakt zijn worden genotuleerd. Waarvan akte. Maar in ieder geval dank namens Dirk Lindenbergh en mijzelf. Dat brengt mij bij punt 7 van de agenda, de rondvraag.

Spreker

Moet er nu nog gestemd worden of je onthoudt? Want ik wou gewoon voor stemmen. Ik zie wel een aantal onthoudingen.

De voorzitter

Sorry, neem me niet kwalijk. Ik heb de stemmen niet geteld, wetende dat er twee miljoen (2.000.000) stemmen voor zijn, zes miljoen (6.000.000) onthoudingen, en dat we daar dus mee gedekt zijn. Ik kan u trouwens vertellen dat dit de eerste keer is dat ik iets ter stemming voor leg tijdens een vergadering. Meestal kan ik het vaststellen. Dat was dit keer even een andere weg. Punt 7 De rondvraag. Meneer Hartog.

#### De heer Hartog

Nu de vergadering ten einde loopt en we met twee nieuwe commissarissen de strategische verkenningen die gaande zijn verder kunnen inzetten, is het ook altijd even aardig om terug te kijken. Zoals ik net al heel even kort zei: sinds 2005 en 2009 hebben we met de commissarissen Houtakkers en Lindenberg, maar ook met meneer Huisman, een roerige tijd door mogen maken met de onderneming. Door moeten maken met de onderneming. Van een conglomeraat onder leiding van de voorgangers (ik zal de namen misschien maar niet meer noemen) en een diverse portefeuille aan activiteit, teruggebracht naar een onderneming met Focus, met NedGraphics, en een uitdagend nieuw product LOFT. In deze tijd waar e-commerce een grote vlucht neemt en LOFT een mooie tool is om als consument, als business-to-business tool te gebruiken om meer inzicht te krijgen en te visualiseren waar je het over hebt als je gaat kopen wat je wilt kopen. Ik denk dat we een heel mooi iets hebben. Uitdagend is het nog steeds. De financiering, de verdere groei van LOFT. Het wordt ook genoemd in het persbericht. Een onderneming met de nodige uitdagingen, maar ook met de nodige kansen. Ik wil namens Todlin in ieder geval de heren Houtakkers en Lindenberg hartelijk danken voor hun tijd en inzet. En ik wens de onderneming met de nieuwe commissarissen veel geluk en wijsheid in de strategische verkenningen. Dank u wel.

#### De voorzitter

Dank u.

#### *Applaus*

#### De voorzitter

Dank u. Alvorens ik tot sluiting over ga wou ik toch nog graag even enige zaken met u delen. Op de eerste plaats willen wij u als aandeelhouders nadrukkelijk danken voor het vertrouwen dat u gedurende de afgelopen jaren in ons heeft gesteld. Het waren geen makkelijke jaren. Op cruciale momenten heeft u (althans de meesten onder u) de onderneming die steun gegeven die eigenlijk zo onontbeerlijk was en zonder welke wij hier vandaag niet meer gestaan zouden hebben. We hebben het gehad over de rol van de grootaandeelhouder en de wijze waarop een beursgenoteerde onderneming met haar grootaandeelhouders kan en mag omgaan. Ik herhaal nog eens even wat de heer Diaz zei: een protocol. Op zich is daar wel wat voor te zeggen. Het zal niet eenvoudig zijn om dat inhoud te geven omdat het vaak natuurlijk ook ad-hoc momenten en beslissingen zijn, maar enige leidraad kan daar geen kwaad. Er hangt ook zeer veel af van hoe in zijn algemeenheid een grootaandeelhouder toch met zijn vaak, of mogelijk, dominante positie omgaat. We hebben dat op twee manieren meegemaakt. Als ik naar Todlin kijk, dan doen zij dat op een manier die wij als bestuur correct achten. Briefwisseling, actief aandeelhouderschap, eventueel punten naar voren brengen voor een AVA of een BAVA. Wat de heer Diaz ook aangaf: het gremium waar je het in feite ook moet bespreken. Ze zijn dus een actieve aandeelhouder, maar ze zeggen wel wat ze doen en ze doen wat ze zeggen. Dat is wel iets wat ik graag kwijt wil. Dat geldt natuurlijk niet voor alle grootaandeelhouders. Velen kunnen daar voor leren. Daarbij moet je ook denken: wat is de dynamiek die je los weekt binnen een onderneming als je als grootaandeelhouder je intrede doet. We zijn nu bijna een jaar na datum, of iets langer dan een jaar na datum nadat Project Holland Fund haar intrede heeft gemaakt. U ziet dat de samenstelling achter de tafel een totaal andere wordt. Het blijft ons wel enigszins verbazen dat het zo heeft moeten lopen. Dat wil ik wel kwijt. En dat geldt waarschijnlijk voor alle betrokkenen die hier hun say in hebben gehad. Het was toch af en toe wel even slikken. Aan bepaalde gedragingen moet je je toch binnen een duidelijke corporate governance structuur houden; grootaandeelhouder of niet.

Met mijn rechterburen hebben wij regelmatig de degens gekruist, kan ik u zeggen. Het ging er niet altijd even zachtzinnig aan toe. Dat hoeft ook niet. Je hebt ook de dynamiek van de bestuurskamer. Dat blijft ook binnen de bestuurskamer. Dat is duidelijk. Maar ik moet zeggen dat wederzijds respect en ook begrip voor elkaars posities eigenlijk altijd de hoofdrol heeft gespeeld. Daardoor is er ook op veel fronten altijd wel consensus bereikt. Dirk en ik wensen jullie heel veel succes. Dank je wel.

In de afgelopen weken hebben wij een aantal besprekingen gehad met onze opvolgers. We hadden vorige week een Raad van Commissarissen. Daar waren we voltallig. Dirk en ik hebben naar beste vermogen onze kennis van de onderneming en de lopende dossiers overgedragen.

Wij zijn niet van de wereld verdwenen. Mocht er iets zijn, dan kunnen jullie ons altijd bellen. En wij wensen jullie ook heel veel succes toe bij het vervullen van jullie nieuwe rol als toezichthouder.

En uiteraard wensen wij ook alle succes toe aan de medewerkers en daarbij ook u, indirect als aandeelhouder. Daar wou ik het bij laten. Dank u.

Bedankt voor uw komst. Bedankt voor uw bijdrage.